

УТВЪРЖДАВАМ:



**Мариета Захариева**  
**Изпълнителен директор**  
**на ИАНМСП**

## ПРОТОКОЛ

от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-18-34/29.09.2016г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за насърчване на малките и средните предприятия към министъра на икономиката /ИАНМСП/, да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет „Внедряване на уеб базирана информационна система за обслужване и вътрешна комуникация между българските служби по търговско-икономически въпроси в чужбина /СТИВ/ и ИАНМСП“.

Днес, 29.09.2016г. в 11:00 часа, комисия, назначена със Заповед РД-18-34/29.09.2016г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за насърчване на малките и средните предприятия към министъра на икономиката /ИАНМСП/, в състав:

Председател:

**Станислав Ангелов**, директор дирекция „РМСП“

Членове:

**Емил Петров** – Външен експерт ВЕ-364, вписан на 17.10.2014 г. в регистъра на АОП.

**Петя Якимова** - външен експерт Юрист, ВЕ-1769, Удостоверение за правоспособност № 4186/ 25.10.2002г.

се събра на открито заседание в зала на ИАНМСП, за да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти на участниците за избор на изпълнител на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Внедряване на уеб базирана информационна система за обслужване и вътрешна комуникация между българските служби по търговско-икономически въпроси в чужбина /СТИВ/ и ИАНМСП“.

Комисията започна своята работа след получаване на входящия регистър на участниците и представените оферти. Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията по чл. 51 от ППЗОП, за което се състави протокол с данните по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП. Протоколът се подписа от предаващото лице и от председателя на комисията.

В първоначално определения срок за получаване на оферти (17:30 часа на 28.09.2016.) са получени 4 (четири) оферти. Същите са представени в запечатани непрозрачни опаковки и са приети в деловодството на ИАНМСП със следните входящи номера:

№	Наименование на участника:	Дата:	Час:
1	Айсиджен Корпорейшън ЕООД, ЕИК:123503218, адрес: гр. София 1164, район Лозенец, ул. "Проф. Хараламби Тачев", № 16	28.09.2016 г.	16:12 часа
2	Целта ЕООД, ЕИК: 200978107, адрес: гр. София, ж.к. "Красно Село", ул. "Хубча" № 8	28.09.2016 г.	16:19 часа

3	Дейта Солюшънс ЕООД, ЕИК:131021545, адрес: гр. София 1404, район Триадица, ул.“Луи Айер“, № 62, ет. 3	28.09.2016 г.	17:15 часа
4	Инфосистемс Интернешънъл ЕАД, ЕИК203773538, адрес гр. София, бул. „Никола Вапцаров“ № 53Б, Мандарин офис център, партер	28.09.2016 г.	17:18 часа

На откритото заседание на комисията присъстваха представители на двама от участниците:

Боряна Кушева – упълномощен представител на Айсиджен Корпорейшън ЕООД,  
Симона Железчева – упълномощен представител на Инфосистемс Интернешънъл ЕАД

След получаване на офертата, членовете на комисията представиха декларации по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

**I. Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда им на постъпване и в съответствие с чл. 97, ал. 3 от ППЗОП обяви ценовите предложения на участниците:**

1. Участникът Айсиджен Корпорейшън ЕООД е посочил крайна цена за изпълнение на поръчката в размер на 68800 лева (шестдесет и осем хиляди и осемстотин лева) без ДДС;

2. Участникът Целта ЕООД е посочил крайна цена за изпълнение на поръчката в размер на 69000 лева (шестдесет и девет хиляди лева) без ДДС;

3. Участникът Дейта Солюшънс ЕООД е посочил крайна цена за изпълнение на поръчката в размер на 68950 лева (шестдесет и осем хиляди деветстотин и петдесет лева) без ДДС.

4. Участникът Инфосистемс Интернешънъл ЕАД е посочил крайна цена за изпълнение на поръчката в размер на 54980 лева (петдесет и четири хиляди деветстотин и осемдесет лева) без ДДС.

С това откритата част на заседанието на комисията приключи.

**II. Комисията пристъпи към преглед на представените документи в офертите на участниците, с оглед установяване на съответствието на офертите с изискванията на Възложителя.**

**Относно офертата на Айсиджен Корпорейшън ЕООД, комисията констатира следното:** Участникът е представил необходимите документи. Същите отговарят на изискванията на Възложителя и на ЗОП. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.

**Относно офертата на Целта ЕООД, комисията констатира следното:** Участникът е представил документи. Същите не отговарят на изискванията на Възложителя и на ЗОП. В офертата на участника липсват следните документи:

1. Заверено копие на сертификат, доказващ че участника има внедрена система за управление на качеството по стандарта ISO 9001:2008 или еквивалентен с обхват, включващ предоставяне на услуги в областта на информационните технологии – проектиране, разработване, внедряване и поддръжка на софтуерни продукти;
2. Заверено копие на сертификат, доказващ че участника има внедрена система за управление на информационната сигурност по стандарта ISO 27001:2013 или еквивалентна с обхват, включващ предоставяне на услуги в областта на информационните технологии – проектиране, разработване, внедряване и поддръжка на софтуерни продукти;
3. Попълнен списък – декларация на специалистите, които ще бъдат ангажирани за изпълнение на поръчката;
4. Подробно разписано техническо предложение за изпълнение на поръчката.

С оглед на тези констатации, Комисията счита че офертата на Целта ЕООД не отговаря на поставените минимални технически изисквания и не допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.

**Комисията предлага участника Целта ЕООД да бъде отстранен, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия в обявата и приложенията към обявата, на основание чл.107, т. 2, „а” от ЗОП.**

**Относно офертата на Дейта Солошънс ЕООД, комисията констатира следното:** Участникът е представил необходимите документи. Същите отговарят на изискванията на Възложителя и на ЗОП. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.

**Относно офертата на Инфосистемс Интернешънъл ЕАД, комисията констатира следното:** Участникът е представил необходимите документи. Същите отговарят на изискванията на Възложителя и на ЗОП. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.

**III. Комисията премина към разглеждане на техническото предложение на допуснатите участници.**

**Относно техническото предложение на Айсиджен Корпорейшън ЕООД, комисията констатира следното:** Участникът е представил Техническо предложение, чиято форма и съдържание съответства на изискванията на възложителя и на ЗОП. Срокът за внедряване, елемент на оценка, предложен от участника е 15 дни.

**Относно техническото предложение на Дейта Солошънс ЕООД, комисията констатира следното:** Участникът е представил Техническо предложение, чиято форма и съдържание съответства на изискванията на възложителя и на ЗОП. Срокът за внедряване, елемент на оценка, предложен от участника е 22 дни.

**Относно техническото предложение на Инфосистемс Интернешънъл ЕАД, комисията констатира следното:** Участникът е представил Техническо предложение, чиято форма и съдържание не съответства на изискванията на възложителя и на ЗОП. Офертата на участника **Инфосистемс Интернешънъл ЕАД, не е предоставена на електронен носител, съгласно изричното изискване на Възложителя.**

Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника “**Инфосистемс Интернешънъл**“ ЕАД, не отговаря на изискванията на Възложителя и комисията не го допуска до оценяване поради следното:

1. В Раздел **Функционални изисквания** от Техническото задание, на стр. 13, Възложителят е заявил следното изискване:

*„Техническите предложения следва да съдържат макет на потребителския интерфейс, който изразява разбирането на конкретния участник за обхвата, функционалността и структурата на информационна система СТИВ, като обособват предлаганото от тях решение, съобразявайки се с изискванията в настоящия документ.“*

Формално кандидатът е представил в своето предложение два екрана на макет на потребителския интерфейс, с което не дава достатъчна яснота на Възложителя за разбирането на участника по отношение на обхвата, функционалността и структурата на информационна система СТИВ. Обосновката на предлаганото от участника решение, формално преповтаря текста от Техническото задание на Възложителя. В тази връзка Възложителят смята, че изискванията не са изпълнени.

2. В раздел **Функционални изисквания**, подраздел Архитектура и технология от Техническото задание, Възложителят е поставил изискване: *"Основата на софтуерните компоненти на ИС следва да бъде базирана на технология, поддържаща езикова интероперабилност между поне 2 различни базови за нейната работа езика, общоезикова изпълняваща среда и виртуална машина на апликацията, която позволява управление на паметта и мениджмънт на изключенията"*. В представеното предложение участникът не е посочил, че това изискване ще бъде реализирано.

3. В Раздел **Гаранционна поддръжка** от Техническото задание, на стр.27 последен абзац и на стр.28 първи абзац, Възложителят е посочил като изискване:

*„За осъществяване на своите гаранционни задължения участникът следва да предложи в техническото си предложение процедура за гаранционно обслужване.*

*Изпълнителят трябва да има Система за регистриране на проблеми, в която администраторите на системата от страна на Възложителя да регистрират заявка за отстраняване на проблем, действия по заявката и отстраняване.*

*Всеки участник следва да представи като част от офертата си документ „Описание на гаранционната и техническа поддръжка“, която предлага, а така също и примерни екрани от системата за рапортуване на проблеми.“*

Съобразно това изискване и предвид направеното предложение на участника, Възложителят смята, че от приложените от участника отрязъци от екрани на използваната от него система за рапортуване на проблеми, не може да се придобие цялостна представа за сложността и комплексността на системата, с което смята, че участникът не е отговорил на поставеното изискване.

4. В Раздел Организация и методология за изпълнение на поръчката, подраздел Методология за управление на изпълнението на поръчката от Техническото задание, стр. 28, Възложителят е посочил като изискване, както следва:

*„Конкретната методология за управление на изпълнението на поръчката е предмет на техническото предложение на участника. Тя трябва да включва подробно описание на:*

- *Булет 1: Планираните дейности (детайлен план - график за изпълнение), срокове за изпълнение, целите и очакваните резултати, както и обосновка на връзките помежду им;“*

В предложението на участника са отбелязани планирани дейности, но не е приложен детайлен план - график за изпълнение, цели и очаквани резултати, както и обосновка на връзките помежду им, с което Възложителя счита, че участникът не е отговорил на това изискване.

- *Булет 4: Описание на междинните резултати от изпълнението (milestones);*

В предложението на участника липсва информация за „Описание на междинните резултати от изпълнението (milestones)“, с което Възложителя счита, че участникът не е отговорил на това изискване.

Общото заключение по тази част от Техническото предложение е, че участникът е предоставил обемна обща и теоретична методология, но липсва заявената от Възложителя конкретика, която да даде ясна и недвусмислена информация на Възложителя по поставените от него въпроси и изисквания. Именно тази липса на конкретика и точност води до наличие на съществен брой неизяснени въпроси относно бъдещо изпълнение на поръчката.

5. В определени пасажи от Техническото предложение, участникът използва дословно текстовете от Техническото задание на Възложителя. Участникът използва словосъчетания като: "...системата трябва..."; "...модулът трябва..."; "...при изпълнението на поръчката ще се посочи логически обоснована система ..."; "...в модула следва да се съхранява основна информация..."; "...профилната страница следва да има следните елементи..."; "...информацията в профила под-потребителят да може да редактира..." и други. В смислово изражение използването на подобен тип словосъчетания не показват дали участникът се ангажира с изпълнението на всички изисквания, които Възложителят е поставил в Техническото задание.

*Комисията предлага участника Инфосистемс Интернешънъл ЕАД да бъде отстранен, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия в обявата и приложенията към обявата, на основание чл.107, т. 2, „а“ от ЗОП.*

#### IV. Комисията премина към оценка на офертите на допуснатите участници.

Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите до този етап участници. Оценката на постъпилите оферти се извършва по критерия „икономически най-изгодна оферта“, по следните показатели:

Показател - П (наименование)	Относител по тегло	Максимал но възможен брой точки	Символно обозначение (точките по показателя)
1	2	3	4
1. Предложена цена – П 1	50% (0,50)	100	Т ц
2. Срок на доставка и внедряване - П 2	50% (0.50)	100	Т д

При оценката на офертата на Айсиджен Корпорейшън ЕООД, комисията констатира следното: Срокът за внедряване, елемент на оценка, предложен от участника е 15 дни – съгласно техническото му предложение.

Ценовото предложение на участника Айсиджен Корпорейшън ЕООД е коректно попълнено съгласно изискванията на възложителя.

При оценка по методиката към обществената поръчка, участникът Айсиджен Корпорейшън ЕООД получава 100 точки.

При оценката на офертата на Дейта Солюшънс ЕООД, комисията констатира следното: Срокът за внедряване, елемент на оценка, предложен от участника е 22 дни – съгласно техническото му предложение.

Ценовото предложение на участника **Дейта Солюшънс ЕООД** е коректно попълнено съгласно изискванията на възложителя.

При оценка по методиката към обществената поръчка, участникът **Дейта Солюшънс ЕООД** получава **83.98 точки**.

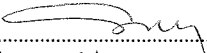
Комисията класира участниците, допуснати до разглеждане и оценяване, както следва:

1. *Първо място:* **Айсиджен Корпорейшън ЕООД**
2. *Второ място:* **Дейта Солюшънс ЕООД**

Във връзка с гореизложеното, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител **Айсиджен Корпорейшън ЕООД** и на основание чл.194, ал.1 от ЗОП да сключи договор с посочения участник.

Комисията приключи своята работа на 30.09.2016г. Настоящият Протокол се състави на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП.

**Членове:**

  
.....  
Станислав Ангелов

  
.....  
Петя Якимова

  
.....  
Емил Петров