

Замислено от  
офиц. ел. 2  
св. 33110

Замислено от  
офиц. ел. 2  
св. 33110

**From:** Tsa. [tsa.33110@gmail.com](mailto:tsa.33110@gmail.com)  
**Sent:** 19-April, 2019 14:58  
**To:** IANMSP nif10  
**Subject:** Предложения НИФ 10

Уважаеми дами и господа

В отговор на получената информация за обявеното обществено обсъждане на изменения и допълнения на Правилата за управление на средствата на Националния иновационен фонд, Правилника за оценка на проектни предложения по схема „Подпомагане на научноизследователска и развойна дейност на предприятията и организациите за научни изследвания и разпространение на знания“ и Процедурата за административно и финансово отчитане на проекти по Националния иновационен фонд, правя следните предложения:

- 1) Да се извърши техническа редакция на дублирани разпоредби в Правилата за управление на средствата на Националния иновационен фонд – например съдържанието на чл. 2, ал. 2 и ал. 3, изр. трето е почти идентично. В чл. 8, ал. 1 и ал. 2 се дублират – съдържат информация относно числеността на звеното за контрол.
- 2) Да се посочи участието на организациите за научни изследвания и разпространение на знания в целите на фонда. В чл. 3, ал. 4 е посочено наименованието на схемата, в което са включени освен предприятията и организациите за научни изследвания и разпространение на знания, които обаче не са включени в заявените цели. В чл. 2 може да се посочат като отделни алинеи обща цел на фонда, неговите конкретни цели, дефиниция на „иновация“ и причините за въвеждане обсъжданото ограничение относно пазарните продукти.
- 3) Да се посочи режимът на държавни помощи. В чл. 4, ал. 1 е посочено, че приложимият режим на държавна помощ е Регламент 651/2014/ЕО, но всъщност регламентът не е самият режим, като не е посочен такъв режим или вида на помощите – например помощи за проекти за научноизследователска и развойна дейност.
- 4) Съгласно чл. 5., ал. 1 дейността на Фонда се основава на принципите на прозрачност и публичност и се осъществява на конкурсен принцип при равнопоставеност на кандидатите. С оглед източника на финансиране на фонда и за спазване на разпоредбите на ЗФУКФС, трябва да се въведат и принципите на добро финансово управление.
- 5) В чл. 5, ал. 3 възможността агенцията да използва документи, създадени в изпълнение на финансирани проекти, да се замени със задължение. Да се създаде публичен регистър на проектите, който включва информация за кандидатите и партньорите, дейностите и одобрените разходи, както и на външните изпълнители, когато е приложимо.
- 6) В чл. 6, ал. 2 да отпадне възможността член на политическия кабинет да бъде председател на УС. НИФ е инструмент за реализиране на публични политики, и председател на УС трябва да е лице, овластено да провежда такива политики, т.е. зам.-министър. Политическият кабинет има съвещателни контролни, информационни и аналитични функции, но не и функции, свързани с провеждането на политики.
- 7) Да се въведе териториална приоритетизация, съгласно ИСИС, тъй като самата ИСИС съдържа такава, като се отразят промените в териториалния обхват на районите от ниво 2.
- 8) Да се въведат правила за избор на външни изпълнители на доставки и услуги. Да се създаде на страницата на ИАНМСП секция за публикуване на покани за оферти, с цел спазване на принципа на публичност и прозрачност. Алтернативно, да се инициира промяна в Постановление № 160 от 1 юли 2016 г. за определяне правилата за разглеждане и оценяване на оферти и сключването на договорите в процедурата за избор с публична покана от бенефициенти на безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове, за добавяне на НИФ сред програмите за които се прилага при събиране на оферти от бенефициерите.

9) Да се промени начина на извършване на техническа, икономическа и финансова оценка, съобразно професионалната компетентност на външните експерти – техническите експерти не са компетентни да извършват оценка на финансовия капацитет на кандидатите (печалба от НПО например). Под въпрос е способността им и да оценяват икономическа жизнеспособност и икономически показатели, тъй като такава компетентност често не е налице, въпреки, че се изискват знания и опит за икономически анализ от тях при определянето им като външни експерти и включването им в утвърдения списък.

10) Да се промени условието за стимулиращ ефект от безвъзмездната помощ в съответствие с регламент (ЕС) № 651/2014, като се отчете възможността на големи предприятия и стартиращи предприятия да са координатори/ партньори в проектите. Съгласно чл. 19, ал. 5 от ПУСНИФ „помощта, отпускана за реализацията на научноизследователски и развоен проект, няма стимулиращ ефект, ако работата или дейност по проекта са започнали преди подаване на заявлението за участие“. В следващата ал. 6 се конкретизира, че се приема, че помощта има стимулиращ ефект, ако бенефициерът е подал писмено заявление за помощ до съответната държава членка преди работата по проекта или дейността да е започнала. Заявлението за участие съдържа поне следната информация:

- а) наименование и големина на предприятието;
- б) описание на проекта, включително неговата начална и крайна дата;
- в) местонахождение на проекта;
- г) списък с разходите по проекта;
- д) вид на необходимата помощ (в случая безвъзмездни средства) и размера на публичното финансиране, необходимо за проекта.

Изискването на пар. 2 от чл. 6 „стимулиращ ефект“ на Регламент (ЕС) № 651/2014 на Комисията от 17 юни 2014 година за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора, което е пресъздадено с чл. 19, ал. 6 от ПУСНИФ, обаче в регламента е допълнено с изисквания относно стимулиращия ефект за помощта по отношение на големи предприятия, които са допустими кандидати, тъй като кандидатите не са ограничени до МСП (чл. 17, ал. 1 от ПУСНИФ), както и помощи, за които не се изисква стимулиращ ефект (например помощите за стартиращи предприятия, каквито са допустими по процедурата, съгл. чл. 17, ал. 4 от ПУСНИФ).

С уважение

39111010-01  
011 - ст. 2  
011 33.11/2