

Замислено от
офиц.
ср. 2 от
3311Д

Замислено от
офиц. в
ср. 2 от 3311Д

@amg-t.com>

Sent: 17-April, 2019 18:07
To: IANMSP Office; IANMSP nif10
Subject: RE: Покана за участие в обществено обсъждане на проектите за изменение и допълнение на документи по НИФ
Attachments: Бележки-10-НИФ.docx

Здравейте,

Изпращаме нашите коментари по променените ПУСНИФ.
Те се отнасят само до основните проблемни формулировки по наша преценка.

Успех на новата сесия!

Поздрави

Замислено от
офиц. ср. 2
от 3311Д

From: Galia [mailto:galia@smе.government.bg] <galia@smе.government.bg> On Behalf Of IANMSP Office
Sent: Thursday, 18 April 2019, 12:04 PM
To: IANMSP Office [mailto:ianmsp@smе.government.bg]
Subject: Покана за участие в обществено обсъждане на проектите за изменение и допълнение на документи по НИФ

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

Във връзка с предстоящо обявяване на 10-та конкурсна сесия на Националния иновационен Фонд (НИФ) и с цел постигане на максимална прозрачност в дейностите по извършването на оценка, финансово управление, мониторинг и одит на проектните предложения, равнопоставеност на кандидатите и ясно разписани правила и процедури при администрирането на конкурса, Ви приканваме да вземете участие в общественото обсъждане на проектите за изменение и допълнение на:

1. Проект за изменение и допълнение на „Правилата за управление на средствата на Националния иновационен фонд-2016 г.“, утвърдени със Заповед № РД-16-812/23.08.2016 г. на министъра на икономиката, изм. и доп. със Заповед № РД-16-654/28.05.2018 г. на министъра на икономиката.

2 Проект за изменение и допълнение на „Правилник за оценка на проектни предложения по схема „Подпомагане на научноизследователска и развойна дейност на предприятията и организациите за научни изследвания и разпространение на знания“, приет с Решение на Управителния съвет на НИФ от 28.05.2018 г.

3. Проект за изменение и допълнение на „Процедура за административно и финансово отчитане на проекти по Националния иновационен фонд“, приета с Решение на Управителния съвет на НИФ от 28.05.2018 г.

Информация за общественото обсъждане, може да намерите на официалната страница на ИАНМСП, чрез банера вляво под вертикалното меню „Покана за обществено обсъждане по НИФ“, от рубрика - Обяви НИФ и от Актуално от ИАНМСП, както и файловете с документите на проектите за изменение и допълнение.

Вашите предложения и коментари, могат да се изпратят от 11.04.2019 г., 10:00 ч. до 19.04.2019 г., 17:30 ч. на създаден за целта **e-mail: NIF10@smе.government.bg.**

Поздрави,
ЕКИП на ИАНМСП

Бележки по документите за 10-та сесия НИФ

Тези бележки са за трите документа публикувани на сайта на ИАНМСП. Като цяло, част от новите формулировки водят до по-еднозначни интерпретации на правилата, но възникват и нови усложнения.

А. ПУСНИФ_04_04_2019:

Чл.22.(2) Всеки бенефициер сам определя продължителността на етапите, като:

„1. минималната продължителност на един етап не може да надхвърля 4 месеца от датата на влизане в сила на договора;“

Грешна формулировка!!!! - Следва да бъде: „не може да е по-малка от 4 месеца“

Коментар: Смятаме, че формулировката на чл. 29 (3) позволява той да бъде тълкуван като изключващ прилагането на чл.28 (4) т.1 и т.2.

Предложение: Предлагаме формулировката на чл. 29(3) да се конкретизира така, че да се разграничат промените на бюджета от промените на разходите. Така, при замяна на конкретен участник от основния персонал, без промяна на сумата на разходите за перо „Персонал“, ще се прилага чл. 28(4) без подписване на допълнително споразумение (да бъде несъществено изменение).

Б. ПРАВИЛНИК ЗА ОЦЕНКА НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Раздел А: Критерии за оценка на административно съответствие и допустимост.

т. 3 - т.4 . в Графата „Последващи действия при неспазване на критериите за оценка по Раздел А и Раздел Б“, не е уточнено дали изискванията се отнасят до Приложение 1А на хартиен носител.

т. 5 – Не се изисква електронен подпис на електронното копие на Приложение 2 – Приложение 4: това пропуск ли е?

Особено силно впечатление прави изискването за липса на данъчни и осигурителни задължения – т. 15:

„Удостоверение, издадено от Националната агенция по приходите за липса на данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и лихвите по тях“

Коментар: Нормално е всяко търговско дружество да има данъчни задължения - те възникват динамично в резултат от дейността и за всяко задължение има предвиден срок за погасяване. Ето защо, за всяко работещо предприятие може да бъде намерен момент време, в който то да има текущи задължения и това да е основание за отхвърляне на проектното му предложение, съгласно настоящите правила. Така се създава възможност по служебен ред да бъде отстранен практически всеки кандидат, който извършва дейност, независимо че е изряден данъкоплатец и няма просрочени задължения.

Освен това изрично се посочва, че предприятията без дейност не представят такова удостоверение, което дава на неработещите предприятия необосновано предимство пред работещите.

Предложение: Предлагаме да бъде променена формулировката на т. 15, като се изисква представянето на удостоверение за липса на „просрочени задължения“ (а не изобщо за „задължения“) към определена дата, напр. към последния ден на месеца, предшестваш месеца на подаване на проектното предложение.

Раздел В: Допустимост на проектните дейности и оценка на капацитета на кандидата и партньора/ите при съвместни проекти

Оценката по т. 2. за това дали *“Описание на проекта (описание на целите, дейностите, задачите, фазите, като са спазени изискванията на Приложение 2) е достатъчно подробно и позволява да се оценят качествата, и да се наблюдава изпълнението на проекта”*, може да бъде извършена само от експерт в областта. Оспоримо е дали подобна оценка може да се извърши в рамките на проверката за допустимост на дейността и кандидата от административно лице без съответната експертиза.

т. 3. Не се съдържа дефиниция за *„стимулиращ ефект“*, както това е направено в ПУСНИФ. Описано е само изключението и това може да доведе до заблуда за същността на изискването за подобен ефект.

т. 5. *„Кандидатът/партньорът/ите разполагат с подходящо оборудване, за да изпълнят предлагания проект“*.

Въпрос: Когато партньор е акредитиран като организация за научни изследвания и разпространение на знания и проектното предложение е в обхвата на дейността му, означава ли, че трябва отново да доказва, че разполага с подходящо оборудване, след като това е условие за неговата акредитация?

Коментар: Парадоксално е да се поставя под съмнение капацитета на утвърдени организации като СУ „Климент Охридски“, ТУ-София, Институтите на БАН и др. подобни традиционно акредитирани и авторитетни организации.

Раздел Г: Иновативност на проекта

“1. Релевантност на поставения проблем и иновативност на предложеното решение.

2. Доколко резултатите от проекта могат да доведат до постигане на ново и значимо научно или технологично постижение (включително такова, водещо до придобиване на патент.

„Резултатите от проекта могат да бъдат основа за широк кръг приложения и изпълнението на проекта създава предпоставки за патентоване на резултата от проекта – 8 т.“

Коментар: Патентите се издават след експертиза и гарантират, че защитеният с тях обект е изобретение - той е новост и неочевиден. Без да се оспорва важността на критерия *„новост“*, подчертаваме, че по смисъл, следващата т.3 (Степен на новост) се съдържа в условието за патентоспособност на проекта (т.2).

От друга страна, следва да се има предвид, че режимът за издаване на полезен модел е регистрационен – БПВ няма право да се произнася по същество за полезния модел, вкл. за новостта му. Ето защо, дори наличието на полезен модел, не доказва нищо.

Общ коментар: Прави впечатление, че е направено системно усилие голяма част от проектните предложения да бъдат отхвърлени по различни формални причини и да не достигнат до оценка от независим експерт. На този аспект са отделени 23.5, от общо 29 страници на правилника, което е странен факт. Особено, като се отчете, че става въпрос за проекти претендиращи за иновации.

V. ПРОЦЕДУРА ЗА АДМИНИСТРАТИВНО ОТЧИТАНЕ НА ПРОЕКТИ

Чл.76(12) т. 10 не дава ясно предписание за начина на изписване на текста по т. 10.1 и т. 10.2 – на ръка или по друг начин, така че да не възникват недоразумения при отчитането на проектите.

Чл. 80(3) – сгрешена формулировка; не е ясно какво се цели с нея.

Общ коментар: Твърде усложнена процедура за финансово отчитане на проектите. Въведени са редица нови изисквания, като само част от тях водят до изясняване на правилата.

В същото време, отчитането на основния резултат – създаването на иновация, не е фокус (на правилата).

С това мнение не се твърди, че е нужно усложняване на изискванията за изготвяне на техническите отчети, а само се подчертава, че съществува голяма диспропорция между двата вида отчети.